

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
26 февраля 2018 года

Октябрьский районный суд г. Владимира в составе:

Председательствующего судьи

Игнатовича М.С.,

при секретаре

Барсановой Т.Е.,

с участием

представителя УФССП России по Владимирской области Барановой В.И. по доверенности от 01.02.2018,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Владимире административное исковое заявление Сипягина Евгения Владимировича к и.о. заместителя главного судебного пристава Владимирской области – и.о. заместителя руководителя УФССП России по Владимирской области Бурмистровой Ирине Юрьевне о признании незаконным постановления от 01.02.2018 года № 33906/18/2029 о приостановлении срока рассмотрения жалобы по существу, обязанности принять решение по жалобе,

У С Т А Н О В И Л:

Сипягин Е.В. обратился в суд с настоящим административным иском к ответчику, в котором просит признать незаконным постановление от 01.02.2018 года № 33906/18/2029 о приостановлении срока рассмотрения жалобы по существу, обязать принять решение по жалобе.

Требования мотивированы следующим.

В рамках рассмотрения жалобы истца на бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП Октябрьского района г. Владимира, и.о. заместителя главного судебного пристава Владимирской области – и.о. заместителя руководителя УФССП России по Владимирской области Бурмистровой И.Ю. вынесено оспариваемое постановление от 01.02.2018.

Письмом от 02.02.2018 № 33906/18/2121 УФССП по Владимирской области (далее также УФССП, Управление) у истца запрошены копии жалоб, направленных посредством заполнения специальной формы на сайте от 29.09.2017 и 07.12.2017 и копии постановлений по результатам рассмотрения обращений.

Полагая постановление от 01.01.2018 незаконным, Сипягин Е.В. указывает, что ответчиком запрошены документы, которые уже у него имеются, жалобы, поданные в электронном виде также находятся в распоряжении Управления, следовательно, оснований для приостановления рассмотрения не имелось.

Ссылаясь в качестве правового обоснования на нормы ст. 218 КАС РФ, Федерального закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» просит иск удовлетворить.

Сипягин Е.В. в суд не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещался, о причинах неявки суду не сообщил.

ОСП Октябрьского района г.Владимира в суд представителя не направили, о времени и месте судебного разбирательства извещались.

Представитель Управления в суде иск не признавал, указав, что жалобы, поданные заявителями через специальную форму на сайте Федеральной службы судебных приставов, поступают в базу ЭДО АИС ФССП России Управления Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области с последующим присвоением уникального идентификационного номера. В жалобе от 18.01.2018 на бездействие ОСП Октябрьского района г. Владимира имеются ссылки истца на направленные им обращения от 29.09.2017 и 06.12.2017. Однако, при мониторинге базы ЭД АИС ФССП России за период с 01.09.2017 по 14.02.2018 было выявлено, что жалобы по исполнительным производствам в порядке подчиненности за датами 29.09.2017 г., 06.12.2017 названные заявителем, в адрес аппарата



Управления Федеральной службы приставов по Владимирской области и Отдела судебных приставов Октябрьского района г.Владимира не поступали. На поданные в адрес Управления обращения за иными датами направлены ответы. Оспаривая постановление от 01.02.2018, заявитель не привел конкретных доводов его незаконности, оснований для признания его незаконным не установлено. Просит отказать в иске в полном объеме.

В соответствии со ст. 150 КАС РФ, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы административного дела, выслушав представителя ответчика, суд приходит к следующему.

На основании ст. 46 Конституции Российской Федерации решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В силу ч. 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин может обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

Статьей 226 КАС РФ предусмотрено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд проверяет законность решения, действия (бездействия) в части, которая оспаривается, и в отношении лица, которое является административным истцом, или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление. При проверке законности этих решения, действия (бездействия) суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, и выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 настоящей статьи, в полном объеме.

В силу ст. 360 КАС РФ постановления судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Исходя из положений части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд удовлетворяет заявленные требования об оспаривании решения, действия (бездействия) органа местного самоуправления, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействия) нарушает права и свободы административного истца, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту. В случае отсутствия указанной совокупности суд отказывает в удовлетворении требования о признании решения, действия (бездействия) незаконными.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Федеральным законом "О порядке рассмотрения обращений граждан РФ" от 02.05.2006 N 59-ФЗ, регулирующим правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации права на обращение в государственные органы, установлено, что граждане имеют право обращаться в государственные органы, органы местного самоуправления и к должностным лицам и получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов (ст. 2,3 Закона).



В соответствии с ч. 2 ст. 1 указанного Закона порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральным конституционным законом и иными федеральными законами.

Обращение гражданина (далее - обращение) - это направленные в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления (ст. 4 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ).

В силу ч. 1 ст. 123 Закона "Об исполнительном производстве" жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя или заместителя старшего судебного пристава, за исключением постановления, утвержденного старшим судебным приставом, на их действия (бездействие) подается старшему судебному приставу, в подчинении которого находится судебный пристав-исполнитель или заместитель старшего судебного пристава.

Данным Законом также установлено, что при наличии оснований, перечисленных в п. 1 ст. 125 Закона должностное лицо службы судебных приставов выносит постановление об отказе в рассмотрении жалобы по существу не позднее трех дней со дня поступления жалобы.

Согласно п. 1 ст. 126 Федерального Закона "Об исполнительном производстве", жалоба, поданная в порядке подчиненности, должна быть рассмотрена должностным лицом службы судебных приставов, правомочным рассматривать указанную жалобу, в течение десяти дней со дня ее поступления.

В силу пп. 1, 6 ст. 127 Закона решение должностного лица службы судебных приставов по жалобе принимается в форме постановления.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что 18.01.2018 в адрес УФССП по Владимирской области поступила жалоба Сипягина Е.В. на бездействие ОСП Октябрьского района г. Владимира. Из содержания жалобы усматривается, что ранее истцом подавались жалобы 29.09.2017 и 06.12.2017, ответ на которые истец просил направить на адрес электронной почты, однако они направлены почтой.

В рамках рассмотрения названной жалобы от 18.01.2018 постановлением и.о. заместителя главного судебного пристава Владимирской области – и.о. заместителя руководителя УФССП России по Владимирской области Бурмистровой И.Ю. вынесено постановление от 01.02.2018 года № 33906/18/2029 о приостановлении срока рассмотрения жалобы по существу (л.д.35).

Письмом от 02.02.2018 № 33906/18/2121 УФССП по Владимирской области у истца запрошены копии жалоб, направленных в его адрес посредством заполнения специальной формы на сайте от 29.09.2017 и 06.12.2017 и копии постановлений по результатам рассмотрения обращений до 08.02.2018 (л.д.33). Срок рассмотрения жалобы приостановлен до 16.02.2018.

Запрос по жалобе направлен на электронный адрес (л.д.36).

Постановлением и.о. заместителя руководителя УФССП России по Владимирской области Бурмистровой И.Ю. от 16.02.2018 № 33906/18/3365 в удовлетворении жалобы отказано ввиду непредставления Сипягиным Е.В. требуемых документов в установленный срок.

Полагая постановление Управления от 01.02.2018 незаконным, истец указывает, что оснований для приостановления срока рассмотрения жалобы не имелось, поскольку все необходимые обращения у ответчика имелись.

В материалы настоящего дела представлены скриншоты электронной базы ФССП, где в период с 01.09.2017 по 14.02.2018 отражены обращения от:

06.10.2017 (на бездействие СПИ Ибавовой Р.Ш.) – постановление об отказе в удовлетворении жалобы от 20.10.2017 (л.д.39-47); ответ направлен в электронном виде 11.10.2017 (л.д.42)



30.11.2017 (на бездействие УФССП, перенаправлена в ОСП) - постановление об отказе в рассмотрении жалобы по существу от 08.12.2017 (л.д.49-53);

Также отражены обращения от 06.12.2017 (ФССП в адрес ОСП), 23.11.2017, 29.11.2017, 16.10.2017, 09.10.2017 статус которых указан как «отказано».

Постановления, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц ФССП России могут быть оспорены в суде как сторонами исполнительного производства (взыскателем и должником), так и иными лицами, которые считают, что нарушены их права и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению ими прав и законных интересов либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность (часть 1 статьи 218, статьи 360 КАС РФ, часть 1 статьи 121 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

Для признания незаконными постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя необходимо установить наличие двух условий: несоответствие оспариваемого постановления, действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и охраняемых законом интересов административного истца.

Названные положения следуют также из содержания пункта 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, действия могут быть признаны незаконными при наличии одновременно двух условий: несоответствия действий (бездействия) закону и нарушения таким решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

В соответствии со ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицо, обращающееся с требованием, должно доказать нарушение его субъективного права или законного интереса и возможность восстановления этого права избранным способом защиты. При этом целью обращения лица, право которого нарушено, в суд является восстановление нарушенного права этого лица.

В силу ст. 13 Федерального закона "О судебных приставах" судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии с ч. 1, 2, ч. 6 ст. 127 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" решение должностного лица службы судебных приставов по жалобе принимается в форме постановления, в котором должны быть указаны:

- 1) должность, фамилия и инициалы должностного лица, принявшего решение по жалобе;
- 2) фамилия, имя, отчество гражданина или наименование организации, подавших жалобу, место жительства или место пребывания гражданина либо местонахождение организации;
- 3) краткое изложение жалобы по существу;
- 4) обоснование принятого решения;
- 5) принятое по жалобе решение;
- 6) сведения о порядке обжалования принятого решения (ч. 1).

По результатам рассмотрения жалобы должностное лицо службы судебных приставов признает постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий правомерными и отказывает в удовлетворении жалобы или признает жалобу обоснованной полностью или частично (ч. 2).

Копия постановления, принятого по результатам рассмотрения жалобы, направляется лицу, обратившемуся с жалобой, не позднее трех дней со дня принятия указанного постановления (ч. 6).

В силу ч. 3 ст. 124 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" лицо, подавшее жалобу, может не представлять документы, которые подтверждают обстоятельства, указанные в жалобе. Если представление таких документов имеет значение для рассмотрения жалобы, то должностное лицо службы



судебных приставов, рассматривающее указанную жалобу, вправе запросить их. В этом случае срок рассмотрения жалобы приостанавливается до представления запрошенных документов, но не более чем на десять дней.

Одним из принципов административного судопроизводства является состязательность и равноправие сторон административного судопроизводства при активной роли суда (пункт 7 статьи 6 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений.

Между тем утверждение истца о незаконности постановления от 01.02.2018 не основано на приведении каких-либо обстоятельств, подтверждающих нарушение прав заявителя.

Постановление вынесено в пределах полномочий должностного лица, доводы истца о направлении ответов почтой само по себе его прав не нарушает.

С учетом установленных по делу обстоятельств, принимая во внимание значительное количество обращений истца в адрес ответчика, суд приходит к выводу о том, что у должностного лица УФССП имелись основания для приостановления рассмотрения по существу жалобы, поскольку необходимо было выяснить дополнительные обстоятельства, обозначенные в просьбе от 02.02.2018.

Таким образом, иск удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст.175-180, 227 КАС РФ, суд,

#### РЕШИЛ:

Административное исковое заявление Сипягина Евгения Владимировича к и.о. заместителя главного судебного пристава Владимирской области – и.о. заместителя руководителя УФССП России по Владимирской области Бурмистровой Ирине Юрьевне о признании незаконным постановления от 01.02.2018 года № 33906/18/2029 о приостановлении срока рассмотрения жалобы по существу, обязанности принять решение по жалобе оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во Владимирский областной суд через Октябрьский районный суд г. Владимира в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья

М.С.Игнатович

Решение в окончательном виде изготовлено 05 марта 2018 года

Судья

М.С.Игнатович

