



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
31 мая 2018 года

Дело № А11-1729/2017

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Новикова Ю.В.,
судей Чижова И.В., Шутиковой Т.В.,

при участии до перерыва представителя
от Управления Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области:
Ушаковой Д.М. (доверенность от 03.04.2018),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
Управления Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области

на решение Арбитражного суда Владимирской области от 21.09.2017,
принятое судьей Ушаковой Е.В., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2018,
принятое судьями Бельшковой М.Б., Гущиной А.М., Москвичевой Т.В.,
по делу № А11-1729/2017

по заявлению публичного акционерного общества «Владимирская энергосбытовая
компания» (ОГРН: 1053303600019, ИНН: 3302021309)
о признании незаконным бездействия и недействительным постановления судебного при-
става-исполнителя
Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных
производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Владимирской
области от 13.06.2017,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –
публичное акционерное общество «ФСК ЕЭС Волго-Окское ПМЭС»,
публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая
компания Центра и Приволжья»,
общество с ограниченной ответственностью «Зона регулируемого развития
Владимирского тракторного завода»,
общество с ограниченной ответственностью «Владимирский моторо-тракторный завод»,

и установил:

публичное акционерное общество «Владимирская энергосбытовая компания» (далее – ПАО «Владимирская энергосбытовая компания», Общество) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области в лице Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств (далее – судебный пристав-исполнитель); о признании незаконным и об отмене постановления Управления Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области (далее – Управление) в лице Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств от 13.06.2017 об окончании исполнительного производства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Зона регулируемого развития Владимирского тракторного завода» (далее – ООО «Зона регулируемого развития ВТЗ»), публичное акционерное общество «ФСК ЕЭС Волго-Окское ПМЭС», публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья», общество с ограниченной ответственностью «Владимирский моторо-тракторный завод».

Решением суда от 21.09.2017 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2018 решение Арбитражного суда Владимирской области оставлено без изменения.

Управление не согласилось с решением и постановлением судов первой и апелляционной инстанций и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили статьи 63, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьи 96, 105 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве). По мнению Управления, требования, содержащиеся в исполнительном листе, являются имущественными, с 04.08.2016 исполнение по спорному исполнительному документу должно быть приостановлено в связи с введением в отношении должника процедуры наблюдения, а с даты принятия решения об открытии конкурсного производства прекращено. В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции Общество неправомерно заявило дополнительное требование о признании постановления об окончании исполнительного производства недействительным, которое обусловлено иными обстоятельствами, чем первоначальное требование. Суды вышли за пределы заявленных истцом требований и неправомерно оценили действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя совершенные (допущенное) после принятия заявления Общества судом (02.03.2017) и до даты вынесения решения. Определением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.12.2016 исполнение решения Арбитражного суда Владимирской области от 27.07.2016 по делу № А11-629/2016, на основании которого выдан спорный исполнительный лист, приостановлено и возобновлено с 27.01.2017. На момент подачи Обществом заявления в суд (02.03.2017) с учетом приостановления исполнения судебного акта двухмесячный срок на исполнение требований исполнительного документа не истек, бездействие судебным приставом не допущено.

Подробно доводы изложены в кассационной жалобе.

Представитель Управления в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Иные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в судебное заседание не направили, отзывы на кассационную жалобу не представили.

В соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие данных лиц.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 24.05.2018 объявлялся перерыв до 11 часов 45 минут 31.05.2018.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установили суды, и это не противоречит материалам дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Владимирской области от 27.07.2016 по делу № А11-629/2016 суд обязал ООО «Зона регулируемого развития ВТЗ» произвести ограничение режима потребления электрической энергии в принадлежащих ему сетях путем отключения энергопринимающих установок ООО «Зона регулируемого развития ВТЗ» согласно порядку ограничения потребления электроэнергии в электроустановках ООО «Зона регулируемого развития ВТЗ» в присутствии представителей ПАО «МРСК Центра и Приволжья» в лице филиала «Владимирэнерго» и ПАО «Владимирэнергообит», с учетом интересов третьих лиц. Ограничение потребления электроэнергии в электроустановках должника персоналом производится до момента погашения задолженности в сумме 39 832 467 рублей 10 копеек.

Судебный пристав-исполнитель на основании выданного по указанному делу исполнительного листа серии ФС № 012257542 и заявления взыскателя возбудил 08.12.2016 исполнительное производство № 14309/16/33021-ИП и 25.05.2017 отключил энергопринимающие установки литейного цеха, моторо-сборочного цеха, моторной № 3, моторо-сборочного корпуса, административного здания должника, о чем составлен акт о совершении исполнительных действий с приложениями 1, 2.

Судебный пристав-исполнитель, посчитав исполненным исполнительный документ в полном объеме, вынес постановление от 13.06.2017 об окончании исполнительного производства № 14309/16/33021-ИП, согласно которому отменены все назначенные меры принудительного исполнения, а также установленные для должника ограничения.

ПАО «Владимирэнергообит» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными бездействия судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству и постановления от 13.06.2017 об окончании исполнительного производства.

Руководствуясь статьями 2, 4, 5, 36, 47, 64 Закона об исполнительном производстве», статьей 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон о судебных приставах), суд первой инстанции пришел к выводам о том, что судебным приставом-исполнителем не были приняты исчерпывающие меры по принудительному исполнению исполнительного документа и не имелось основания для окончания исполнительного производства по пункту 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве, в связи с чем удовлетворил заявленные Обществом требования.

Первый арбитражный апелляционный суд дополнительно руководствуясь статьей 105 Закона об исполнительном производстве, статьей 13 Закона о судебных приставах, пунктом 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых

вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», согласился с выводами Арбитражного суда Владимирской области и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа пришел к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании части 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 12 Закона о судебных приставах в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций (пункт 1 статьи 13 Закона о судебных приставах).

В соответствии со статьей 4 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство осуществляется на принципах: законности; своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; уважения чести и достоинства гражданина; неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи; соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

В силу часть 1 статьи 36 Закона об исполнительном производстве содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2 – 6.1 настоящей статьи.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случаях: фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе (пункт 1); признания должника банкротом и направления исполнительного документа арбитражному управляющему, за исключением исполнительных документов, указанных в части 4 статьи 69.1 и части 4 статьи 96 настоящего Федерального закона (пункт 7).

Об окончании исполнительного производства выносится постановление с указанием на исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, полностью или частично либо на их неисполнение (часть 3 статьи 47 Закона об исполнительном производстве).

Согласно части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

На основании части 4 статьи 96 Закона об исполнительном производстве при получении копии решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (а также когда должник находится в процессе ликвидации) судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур банкротства, за исключением исполнительных документов о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о применении последствий недействительности сделок, а также о взыскании задолженности по текущим платежам. Одновременно с окончанием исполнительного производства судебный пристав-исполнитель снимает наложенные им в ходе исполнительного производства аресты на имущество должника и иные ограничения по распоряжению этим имуществом.

В силу пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращается исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур, применяемых в деле о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» неисполнение требований исполнительного документа в срок, предусмотренный названным законом, само по себе не может служить основанием для вывода о допущенном судебным приставом-исполнителем незаконном бездействии. Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства. Например, незаконным может быть признано бездействие судебного пристава-исполнителя, установившего отсутствие у должника каких-либо денежных средств, но не совершившего всех необходимых исполнительных действий по выявлению другого имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание, в целях исполнения исполнительного документа (в частности, не направил запросы в налоговые органы, в органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества и (или) прав на него, и т.д.).

Суды установили, что судебный пристав-исполнитель осуществил выход по адресу совершения исполнительных действий и однократно ввел ограничение режима потребления электроэнергии в соответствии с требованиями исполнительного документа, не обеспечив совершение иных принудительных исполнительных мер для поддержания должником заданного уровня потребления электроэнергии до момента погашения задолженности.

Согласно письму ПАО «ФСК ЕЭС» от 31.05.2017 № М1/51/1688 и рапорту отпуска электроэнергии за июнь 2017 года, должник продолжал потреблять электроэнергию в большем объеме, чем предусмотрено исполнительным документом.

Доказательств совершения исполнительных действий и мер принудительного исполнения по возбужденному исполнительному производству в срок, предусмотренный законодательством, судебный пристав-исполнитель не представил.

Судебный пристав-исполнитель не принял все необходимые и достаточные меры, предусмотренные Законом об исполнительном производстве, для своевременного, полного и правильного исполнения требований исполнительного листа.

В материалах исполнительного производства и в настоящем деле отсутствуют доказательства погашения должником задолженности в размере 39 832 467 рублей 10 копеек, в связи с чем оснований для окончания исполнительного производства в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве не имеется.

На основании изложенного суды пришли к выводу о незаконности бездействия судебного пристава-исполнителя и постановления от 13.06.2017 об окончании исполнительного производства.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

По заявлению взыскателя судебный пристав-исполнитель 08.12.2016 возбудил исполнительное производство № 14309/16/33021-ИП.

Исполнение решения Арбитражного суда Владимирской области от 27.07.2016 по делу № А11-629/2016 определением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.12.2016 было приостановлено и возобновлено 27.01.2017.

ПАО «Владимирская энергосбытовая компания» обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании бездействия судебного пристава-исполнителя незаконным 02.03.2017.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 27.03.2017 по делу № А11-8077/2014 ООО «Зона регулируемого развития ВТЗ» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении его введена процедура конкурсного производства.

В судебных актах не отражены периоды незаконности бездействия судебного пристава-исполнителя, а также в них нет сведений о том, имела ли у судебного пристава-исполнителя в соответствующие периоды возможность совершить какие необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок.

Признав постановление об окончании исполнительного производства от 13.06.2017 не соответствующим закону, суды не дали оценки доводам судебного пристава-исполнителя о том, что исполнительное производство подлежало окончанию в связи с вынесением Арбитражным судом Владимирской области решения от 27.03.2017 по делу № А11-8077/2014 о признании ООО «Зона регулируемого развития ВТЗ» несостоятельным (банкротом).

Кроме того, судебные акты не содержат сведений о том, к нарушению каких прав и законных интересов Общества привело бездействие судебного пристава-исполнителя в соответствующие периоды, как и постановление от 13.06.2017 об окончании исполнительного производства.

При таких обстоятельствах вывод судов о незаконности бездействия судебного пристава-исполнителя и постановления от 13.06.2017 об окончании исполнительного производства не соответствует установленным обстоятельствам дела.

Учитывая, что в соответствии с частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, Арбитражный суд Волго-Вятского округа пришел к выводу о том, что решение Арбитражного суда Владимирской области от 21.09.2017 и постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2018 подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции на основании пункта 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела судам необходимо учесть изложенное, установить все имеющие существенное значение для дела обстоятельства, дать оценку всем доводам лиц, участвующих в деле, и на основе всесторонней оценки представленных доказательств принять законный и обоснованный судебный акт.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебных актов, судом округа не установлено.

Вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы Общества не рассматривался, поскольку на основании части 3 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается арбитражным судом, вновь рассматривающим дело.

Руководствуясь статьями 287 (пункт 3 части 1), 288 (часть 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Владимирской области от 21.09.2017 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2018 по делу № А11-1729/2017 отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Владимирской области.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Ю.В. Новиков

Судьи

И.В. Чижов

Т.В. Шутикова